

**Laksamana berbaju besi,
Masuk ke hutan melanda-landa;
Hidup berdiri dengan saksi,
Adat berdiri dengan tanda.**

BAB 2

KERANGKA TEORETIS

Bab ini akan memfokuskan perbincangan mengenai sejarah kelahiran semiotik dengan melihat tahap-tahap perkembangan kemunculan semiotik zaman klasik hinggalah kepada kewujudan era semiotik moden. Daripada pentakrifan konsep yang dikemukakan oleh sarjana barat dan ilmuwan tempatan, akan dirumuskan aliran teori berdasarkan kecenderungan fahaman masing-masing. Seterusnya, akan dibincangkan kerangka teori yang digunakan dalam kajian ini, iaitu teori semiotik yang menggunakan pendekatan Model Semiotik Paling Luas (MSPL).

2.0 Pengenalan

Manusia berinteraksi dan berkomunikasi melalui sistem bahasa. Bahasa dilihat sebagai asas tamadun sesuatu bangsa. Pencarian yang melibatkan kedudukan bahasa ini merupakan asas atau kaedah kajian strukturalisme.

Strukturalisme ialah satu kaedah kajian bahasa yang mengkaji dan menghuraikan struktur bahasa (Kamus Dewan Edisi Ketiga, 1998:1306).

Sebenarnya, sejak tahun 1960-an lagi, dunia barat telahpun terpengaruh dengan gerakan strukturalisme. Kegiatan ini telah berkembang di benua Eropah dengan kemunculan Ferdinand de Saussure sebagai perintisnya dan merebak ke Amerika kira-kira pada tahun 1970-an. Gerakan inilah yang akhirnya menjadi sebuah pendekatan yang lebih mantap dan dikenali sebagai semiotik. Pada dasarnya, asas kajian strukturalis dan semiotik bermula daripada bahasa. Bermula daripada kajian bahasa inilah, akhirnya bidang semiotik dapat diterapkan untuk melihat segala sistem bahasa yang mengawal kehidupan manusia. Bahasa merupakan satu daripada unsur yang melihat kerencaman proses kepengarangan dan bakat penulisnya.

Sejarah kehidupan manusia tidak dapat dipisahkan daripada tanda dan untuk memahaminya haruslah terlebih dahulu difahami tanda itu melalui analisis bahasanya. Lalu dirumuskan suatu pemaknaan tanda-tanda sistem bahasa itu dan wujudlah apa yang dikenali sebagai semiotik, iaitu sains yang mengkaji tanda.

Secara umumnya terdapat tiga pandangan yang dikemukakan berkaitan hubungan antara linguistik dengan semiotik. Pandangan

pertama mengambil kira kedudukan linguistik sebagai disiplin induk kepada semiotik. Alasannya ialah bahasa alamiah meliputi semua bentuk komunikasi dan dengan mengetahui bahasa alamiah manusia dapat memastikan kefahaman tentang fungsi mana-mana bentuk komunikasi. Amanat dalam bentuk bukan linguistik juga dapat diungkapkan dalam bentuk linguistik, tetapi bukan sebaliknya.

Pandangan kedua pula menganggap ilmu semiotik sebagai disiplin utama sedangkan linguistik sebagai subdisiplin atau ilmu bantu. Menurut Kamaruddin Abdul Rahman (1991:54), disiplin semiotik meliputi beberapa disiplin ilmu tertentu seperti sejarah, seni, sosiologi, psikologi, antropologi, linguistik dan sebagainya. Kenyataan ini berasaskan daripada pandangan yang dikemukakan oleh tokoh kebahasaan yang terkemuka, iaitu Ferdinand de Saussure. Menurut de Saussure (1959:16), linguistik hanyalah salah satu bahagian daripada disiplin semiotik. Pemerihalan hubungan antara linguistik dan semiotik dapat diperhatikan melalui kenyataan yang berikut:

"Linguistics is only a part of the general science of semiology; the laws discovered by semiology will be applicable to linguistics and the latter will circumscribe a well-defined area within the mass of anthropological facts."

Sementara pandangan ketiga pula berpendapat bahawa antara ilmu linguistik dan semiotik merupakan dua disiplin yang berbeza dan saling menyingkiri.

Rumusannya, linguistik dianggap sebagai disiplin induk kepada bidang kajian semiotik. Ilmu linguistik merupakan satu cabang ilmu yang sudah lama diterokai berbanding dengan ilmu semiotik yang secara relatifnya merupakan satu bidang pengajian yang baru. Kenyataan ini turut ditegaskan oleh Roland Barthes (1985:xi) yang berbunyi:

"... perhaps we must invert Saussure's formulation and assert that semiology is a branch of linguistics, most of those who call themselves semioticians at least implicitly accept Saussure's location of linguistics within semiotics."

2.1 Sejarah Kemunculan Semiotik

Disiplin kajian semiotik merentasi dua zaman, iaitu bermula dengan kemunculan zaman semiotik klasik dan diikuti dengan zaman semiotik moden.

2.1.1 Zaman Semiotik Klasik

Semiotik sebagai satu kajian saintifik yang mengkaji sistem tanda telah wujud sejak zaman Greek lagi. Kewujudannya bermula sejak zaman Plato dan Aristotle, iaitu apabila kedua-dua tokoh ini memperkenalkan teori bahasa dan maknanya. Plato (427–347 SM) merupakan perintis kepada kajian asal-usul bahasa seperti yang terdapat dalam bukunya yang berjudul *Cratylus* (Lihat Lampiran 3:Gambar 1). Bagi meneruskan kesinambungan tradisi kajian bahasa, kemudiannya kajian ini diterokai pula oleh Aristotle (384–322 SM), yakni murid kepada Plato (Lihat Lampiran 3:Gambar 2). Beliau telah menggunakan istilah '*significant*' dalam tulisannya yang berjudul *On Interpretation*.

Kemudiannya istilah ini telah digunakan oleh golongan '*Stoics*' dengan tujuan untuk menghapuskan teori pengenalan yang menjadi fahaman Aristotle dan Plato. Ini berdasarkan kepada alasan yang berpendapat bahawa pendekatan tersebut sudah tidak wajar dan sukar untuk dipertahankan keunggulannya. Melalui kajian Zeno (354–262 SM), tokoh aliran Stoa yang berasal dari Kition di Pulau Cyprus, pengamatan semiotik sudah mula tumbuh sejak tahun 330–264 SM lagi. Beliau memulakan penelitiannya terhadap tanda-tanda 'tangis' dan 'tertawa'. Melalui kajian ini beliau merumuskan bahawa terdapat perbezaan daripada aspek penanda dan petandanya dalam memahami tanda.

Berdasarkan pengamatan tersebut, 'tangis' seseorang dalam gerak ekspresi lahiriah merupakan penanda kerana dapat diamati melalui gerak, penampilan, suara atau nada tangisannya. Manakala makna di sebalik tangisan tersebut merupakan petandanya. Mengapa dan apakah sebab yang mendorong seseorang menangis dapat ditelusuri maknanya melalui kefahaman yang dapat ditafsirkan daripada tangisan tersebut. Melalui gagasan semiotik, 'tangisan' seseorang boleh mengandungi dwimakna, iaitu berkemungkinan wujud daripada perasaan sedih dan juga kerana kegembiraan yang amat sangat. Ledakan emosi yang tidak dapat dikawal atau tidak tertahan inilah yang menyebabkan seseorang menangis.

Bermula daripada kajian Zeno itulah dikatakan penerokaan semiotik mulai berkembang dalam zaman pertengahan yang telah didukungi oleh seorang uskup Roma yang hidup sekitar abad ke – 5 Masehi, iaitu Saint Augustine (354–430 SM) (Lihat Lampiran 3:Gambar 3). Sebelum kembali kepada ajaran Islam, beliau telah menulis beberapa buah buku yang penting seperti *On Dialectics* (387 SM), *On Christian Doctrine* (397 SM), dan *On Trinity* (415 SM). Walaupun pada dasarnya hasil tulisan ini bermotifkan pengembangan dan penyebaran ajaran Kristian, tetapi terdapat bahagian-bahagian yang menyentuh tentang elemen tanda.

Setelah mengalami proses perubahan batin secara radikal dan kembali kepada ajaran Islam, beliau selaku pemimpin agama yang terkemuka pada waktu itu telah meletakkan dasar sistem tanda di dalam mengkaji al-Kitab. Beliau seterusnya bertindak meletakkan dasar-dasar pendidikan melalui tanda. Menurutnya lagi, pendidikan dan pengajaran tidak akan sempurna tanpa menggunakan sistem tanda. Peranan tanda menjadi penting sebagai media pendidikan yang bersifat dua hala, yakni dalam melaksanakan proses pembelajaran dan juga pengajaran. Tanpa kaedah tersebut, kedua-dua proses ini hanya berada di paras yang rendah.

Sejak dari penolakan teori epistemologi Greek, bidang kajian ini seolah-olah telah lenyap sehinggalah pada abad ke-17 apabila John Locke (1632–1704), seorang ahli falsafah Inggeris telah mempopularkannya kembali dengan 'doktrin perlambangannya' (Lihat Lampiran 3:Gambar 4). Beliau telah mengkhususkan satu buku (Book III of words), iaitu *An Essay Concerning Human Understanding* (1690) yang membicarakan persoalan ini.

2.1.2 Zaman Semiotik Modern

Pada dasarnya, penerokaan teori ini terdapat hasil dari inisiatif Ferdinand de Saussure (1857–1913) dari Eropa yang memperkenalkan istilah semiologi (Lihat Lampiran 3:Gambar 5) dan Charles Sanders Peirce (1839–1914) dari Amerika yang cenderung menggunakan istilah semiotik (Lihat Lampiran 3:Gambar 6). Dengan ini dapat dirumuskan bahwa peletak dasar teori semiotik bermula dari kedua-dua tokoh di atas. Saussure lebih dikenali sebagai bapa ilmu bahasa modern khususnya dalam bidang linguistik sementara Peirce pula merupakan seorang ahli filsafat dan ahli logik.

Kedua-dua tokoh yang berasal dari dua benua yang berjauhan itu, yakni Eropa dan Amerika saling tidak mengenali antara satu sama lain, namun sama-sama mengemukakan sebuah teori yang secara prinsipnya tidak berbeza.

Jika semiotik model de Saussure bersifat semiotik struktural, model Peirce pula bersifat semiotik analitis. Wujudnya ketidaksamaan antara kedua-dua ilmuwan ini tampaknya lebih disebabkan oleh kenyataan bahwa mereka berasal dari dua disiplin ilmu yang berbeza dan mempunyai latar belakang yang berlainan. Kenyataan ini seperti yang

cuba dijelaskan oleh Terence Hawkes (1977:124) dalam bukunya yang berjudul *Structuralism and Semiotics* yang berbunyi:

"The notion of a "science of sign", conceived independently and ... at about the same time by theorists on opposite sides of Atlantic, has become one of the most fruitful concepts deriving from the general structuralist enterprise of the last two decades, and not easily distinguishable from it. The terms "semiology" and "semiotics" are both used to refer to this science, the only difference between them being that "sèmiology" is preferred by Europeans, out of deference to Saussure's coinage of the term, and "semiotics" ends to be preferred by English speakers, out of deference to the American Peirce."

Peirce memusatkan perhatian berfungsinya tanda pada umumnya dengan menempatkan tanda-tanda linguistik pada tempat yang penting, namun bukan yang utama. Saussure pada pihak yang lain pula mengembangkan dasar-dasar teori linguistik umum. Kekhususan teorinya terletak pada kenyataan bahawa beliau menganggap bahasa sebagai sebuah sistem tanda.

Dalam perkembangan semiotik yang kemudian, terlihat adanya mazhab de Saussure yang berkembang di Eropah dengan kelahiran tokoh-tokoh seperti Roland Barthes, Ganette, Todorov, Julia Kristeva, Claude Levi Strauss, Christian Metz, Jean Baudrillard, Andre Martinet, Jeanne Martinet, Georges Mounin, Louis Hjelmslev, Luis Prieto, dan Eric Buysens. Manakala pada pihak semiotik Peirce selanjutnya

dikembangkan oleh ahli-ahli filsafat Amerika seperti I.A. Richards, Thomas Sebeok, John Dewey, William James, Charles Morris, J. L. Austin C. K. Odgen dan J.R. Searle.

Tidak ketinggalan seorang lagi tokoh yang sangat berpengaruh dan hampir-hampir menenggelamkan kaedah semiotik Peirce ialah Umberto Eco (1932), iaitu seorang ahli semiotik dari Itali (Lihat Lampiran 3:Gambar 7). Beliau cuba mengelak daripada terjebak dalam konsep-konsep yang dipakai oleh Saussure dan juga Peirce dengan mengemukakan bahawa apa-apa yang dikenali sebagai lambang itu sebenarnya tiada. Lambang yang difahami selama ini ialah *substance – effect* akibat daripada pertembungan dua sistem yang berlainan (Umberto Eco, 1984:134).

Sumbangan mereka dalam gerakan perkembangan semiotik akan dibincangkan dalam skop teori masing-masing.

2.2 Konsep Semiotik

Perkataan semiotik berasal daripada perkataan Greek, iaitu dari kata dasar *semeion* yang membawa maksud sains umum yang mengkaji sistem perlambangan di dalam segenap bidang kehidupan manusia. Semiotik dilihat sebagai ilmu atau metode analisis untuk mengkaji tanda-

tanda yang bersifat saintifik atau lebih tepatnya dikenali dengan istilah '*science of sign*'. Bidang kajian ini menyusur bahasa sebagai suatu sistem, antaranya yang berurusan dengan aspek teknik serta mekanisme pengucapan dan penciptaan di samping mengkhususkan penelitiannya dari sudut ekspresi dan komunikasi.

Pengertian tanda di sini ialah sesuatu yang mewakili aspek yang berupa fikiran, perasaan, pengalaman, gagasan dan sebagainya. Namun, tidak terbatas kepada elemen bahasa semata-mata walaupun tidak dapat dinafikan dan diperakui bahawa sistem tanda yang paling lengkap dan sempurna ialah bahasa. Justeru, teori semiotik bersifat multidisiplin dan dapat diterapkan dalam segala aspek kehidupan.

Kemunculan teori tanda yang dikatakan bermula sejak zaman Greek lagi hinggalah dewasa ini mendapat perhatian serius di kalangan cendekiawan ditakrifkan dalam pelbagai konsep. Jika diperhatikan, istilah yang diguna pakai bagi menggambarkan kajian mengenai disiplin ini juga tampaknya berbeza. Variasi sebegini bukanlah dianggap sebagai sesuatu yang janggal, sebaliknya mencerminkan identiti dan bangsa si pemakainya.

Misalnya, istilah '*semiology*' diperkenalkan oleh de Saussure dalam bukunya yang berjudul *Course in General Linguistics* (1916), manakala

Peirce dengan istilah semiotik, iaitu istilah yang telah diperkenalkan oleh John Locke. Sementara itu, orang Jerman pula lebih kepada penggunaan istilah '*sematology*' yang telah diperkenalkan oleh Karl Buhler. Ini berlainan pula dengan pengkaji dari Indonesia yang lebih cenderung menggunakan istilah semiotika. Walau apapun istilah yang diguna pakai, asasnya tetap sama, iaitu merujuk kepada kajian tentang ilmu tanda.

Wujudnya variasi dari segi penggunaan istilah, begitu juga terdapatnya pelbagai definisi yang dikemukakan mengenai istilah semiotik berdasarkan pandangan sarjana barat mahupun tokoh-tokoh tempatan yang nampaknya mula menunjukkan kecenderungan ke arah penelitian cabang ilmu ini. Tumpuan diberikan kepada pentakrifan yang diutarakan oleh pelopor cabang ilmu ini, iaitu Plato dan juga Aristotle. Plato telah memulakan penelitiannya berdasarkan asal-usul bahasa dengan merujuk nama-nama sebagai lambang sesuatu benda ataupun kejadian. Pendekatan ini telah dikemukakan dalam bukunya yang berjudul *Cratylus* dan beliau telah merumuskan sifat bahasa dalam konsep '*triad*', iaitu:

- i. Nama atau bahasa sebagai lambang
- ii. Benda/ kejadian/ kelakuan/ kenyataan sebagai rujukan lambang
- iii. Keadaan hubungan antara kedua-duanya, iaitu dari segi tepat atau ketidaktepatan hubungan tersebut.

Menurutnya, hubungan antara lambang (nama) dengan rujukan lambang (benda / perkara) wujud dalam dua kemungkinan, iaitu secara sedia jadi dan secara konvensi. Pandangan ini seterusnya telah mencetuskan kontroversi asal-usul kewujudan bahasa sama ada bersifat konvensi atau telah sedia ada. Justeru, telah timbul pelbagai andaian tentang pentakrifan bahasa yang majoritinya berpendapat bahawa bahasa merupakan suatu sistem lambang-lambang peraturan yang digunakan oleh manusia secara arbitrari untuk menyampaikan fikiran dan perasaan. Namun, hakikat bahasa sebenarnya bersifat fitrah yang dianugerahkan oleh Allah kepada makhluknya dan ini menunjukkan salah satu tanda kekuasaan-Nya. Ini boleh diperhatikan melalui kenyataan Sanat Md. Nasir (1997:28) dalam petikan yang berikut:

"Arbitrari di sini selayaknya digantikan dengan fitrah. Pandangan ini selari dengan pendekatan tradisional sebelum pertengahan abad kelapan belas bahawa bahasa daripada Tuhan '*Divine Origin*'. Oleh itu, kejadian bahasa dan ciptaan manusia bukanlah sesuatu yang la'iban (bermain-main) atau sewenang-wenang oleh Maha Pencipta ."

Seterusnya, Aristotle (dlm. Tzvetan Todorov, 1982:16) dalam bahagian bab awal bukunya yang berjudul *On Interpretation* mengemukakan teori bahasa yang melihat lambang kepada rujukan perkataan yang ditulis ataupun dituturkan. Ini dapat diperhatikan dalam kenyataan beliau yang berikut:

"Spoken words are the symbols of mental experience and written words are the symbols of spoken words. Just as all men have not the same writing, so all men have not the same speech sounds, but the mental experiences, which these directly symbolize, are the same for all, as also are those things of which our experiences are the images."

Sementara itu, Augustine (dlm. Tzvetan Todorov, 1982:36) dalam tulisannya yang terpenting, yaitu *On Dialectics* (387 SM) pula telah mentakrifkan konsep tanda sebagai:

"A sign is something which is itself sensed and which indicates to the mind something beyond the sign itself. To speak is to give a sign by means of an articulate utterance."

Dalam bab kelima buku tersebut juga, beliau (dlm. Tzvetan Todorov, 1982:36) telah menyambung penjelasan mengenai konsep tanda seperti yang dapat dilihat dalam petikan yang berikut:

"A word is a sign of any sort of thing. It is spoken by a speaker and can be understood by a hearer."

Jika diperhatikan pada tahap awal kemunculan bidang kajian ini, istilah 'semiotik' seolah-olah tidak wujud disebabkan mereka lebih cenderung menggunakan istilah 'tanda'. Istilah 'semiotik' telah diperkenalkan oleh John Locke dan seterusnya diguna pakai oleh Charles Sanders Peirce

dari Amerika. Hal ini boleh diperhatikan melalui kenyataan Morris (dlm Innis, 1985: 177) seperti dalam petikan yang berikut:

"The term 'semiotics' was adapted by John Locke from the Greek Stoics, who in turn were influenced by the Greek medical tradition that interpreted diagnosis and prognosis as sign processes. Charles S. Peirce, who followed John Locke's usage, is responsible for the present widespread employment of the term 'semiotics'."

Lewat kemudiannya, yakni sekitar lingkungan abad ke -19, barulah istilah ini digunakan secara meluas. Di sini, tidak dapat dinafikan kemunculan dua orang perintis kebangkitan era semiotik moden telah memperkembang sekali gus menjadikan bidang kajian ini hidup dan segar seperti yang dapat disaksikan pada hari ini. Ferdinand de Saussure (1857-1913) dan Charles Sanders Peirce (1839-1913) merupakan tokoh ilmuwan yang membawa pembaharuan dalam mengemukakan teori dan prinsip masing-masing.

Tokoh kebahasaan atau sinonim dengan gelaran bapa linguistik moden, iaitu Ferdinand de Saussure (1959:16) telah memperkenalkan istilah 'semiologi' dalam bukunya yang berjudul *Course in General Linguistics*. Beliau telah mentakrifkan semiotik sebagai suatu sains yang mengkaji hayat tanda dalam masyarakat. Kenyataan ini boleh diperhatikan melalui petikan yang berikut:

"A science that studies the life of signs within society is conceivable; it would be a part of social psychology and consequently of general psychology; I shall call it semiology (from Greek sêmeion 'sign'). Semiology would show that constitutes signs, what laws govern them. Since the science does not yet exist, no one can say what it would be; but it has a right to existence, a place staked out in advance."

Sementara itu, istilah semiotik yang dicetuskan dari buah pemikiran filsuf Amerika, Charles Sanders Peirce (dlm. Innis, 1985:4) dilihat setara dengan logik dan seterusnya bertindak mengembangkan bidang ini dalam hubungannya dengan filsafat pragmatisme. Menurutny:

"Logic, in its general sense, is, as I believe I have shown, only another name for 'semiotic,' the quasi – necessary or formal doctrine of signs."

Ringkasnya, Peirce mendefinisikan semiotik sebagai doktrin formal bagi segala jenis tanda dan kemunculan tanda ini mengambil kira lambang linguistik dan juga tanda-tanda lain seperti gambar dan angka. Beliau berpendapat lambang sebagai suatu yang dihadapkan kepada seseorang dalam sesuatu keadaan serta kemampuan tertentu dan mengarahkan kepada seseorang. Daripada konsep tersebut, Peirce telah memperkembangkan tiga jenis tanda yang difahaminya, iaitu lambang, ikon, dan juga indeks.

Manning (1987:25) pula berpendapat bahawa semiotik merupakan satu analisis mod yang khusus dalam memahami situasi tanda yang disampaikan dalam konteks. Ini jelas diperhatikan melalui kenyataan yang berikut:

"Semiotics is primarily a mode of analysis that seeks to understand how signs perform or convey meaning in context. Although semiotics has been associated with rather precious topics and debates, it is inherently practical in the same sense that knowing a language is essential to displaying cultural competence."

Dalam pengertian luas seperti yang dikemukakan oleh Umberto Eco (1976:7), tanda sebagai satu bidang kajian bukan hanya dirujuk kepada konteks perbualan atau tanda linguistik semata-mata, bahkan disiplin semiotik di sini merujuk kepada imej (gambar), bunyi, tanda-tanda isyarat dan juga objek (benda). Menurutnya:

"Semiotics is concerned with everything that can be taken as a sign."

Menurut Culler (1975:31) pula, matlamat analisis semiotik bukan sekadar penghuraian, bahkan bertindak dalam mengupas dan membongkar sistem-sistem yang terkandung dalam bahasa dan menentukan segala makna yang berkaitan. Dalam bahasa, tanda-tanda digunakan dengan pelbagai cara, iaitu merujuk kepada sastera, budaya, sosial, dan

pendidikan penggunaanya. Pendekatan semiotik mampu mengkaji budaya yang terungkap dalam bahasa dan dengan itu masyarakat dapat memahami cara hidup yang dilalui oleh mereka. Kenyataan ini boleh diperhatikan melalui petikan yang berikut:

"... and thus the analyst's task is not simply to describe a corpus but to account for the structure and meaning that items of the system. Studying signs which, whatever their apparent 'naturalness', have a conventional basic, he tries to reconstruct the conventions which enable physical objects or events to have meaning;..."

Morris (dlm Innis, 1985:180) pula berpendapat bahawa semiotik merupakan bidang kajian antara disiplin, seperti dalam kenyataannya yang berikut:

"Semiotics has for its goal a general theory of signs in all their forms and manifestations, whether in animals or men, whether normal or pathological, whether linguistics or non linguistics, whether personal or social. Semiotics is thus an interdisciplinary enterprise."

Teeuw (1982:18) pula mendefinisikan semiotik mengikut cakupan bidang keilmuannya, iaitu khusus dalam bidang kesusasteraan. Menurutnya, semiotika ialah tanda sebagai tindak komunikasi. Namun, lewat dua tahun berikutnya teori ini cuba dikembangkan dan telah lahir satu konsep yang

dianggap lebih sempurna walaupun skop bidangnya masih dalam konteks yang sama. Menurut Teeuw (1984:6):

"Semiotika adalah model sastera yang memper-tanggungjawabkan semua faktor dan aspek hakiki untuk pemahaman gejala susastera sebagai alat komunikasi yang khas di dalam masyarakat mana pun juga."

Batasan yang digariskan oleh Sutadi Wiryatmadja (1981:4) dalam menghuraikan pengertian semiotika dianggap lengkap kerana beliau cuba mengaitkan sistem tanda dengan makna yang dijelmakan dalam kehidupan masyarakat. Menurutnya:

"Semiotika adalah ilmu yang mengkaji kehidupan tanda dalam maknanya yang luas di dalam masyarakat, baik yang lugas (literal) mahupun yang kias (figuratif), baik yang menggunakan bahasa mahupun non bahasa."

Para sarjana tempatan juga tidak terkecuali dalam mengetengahkan pendapat dan prinsip masing-masing mengenai pentakrifan semiotik. Menurut Supardy Muradi (1984:35), iaitu salah seorang sarjana yang begitu giat memperkenalkan bidang ilmu ini di Malaysia mendefinisikan semiotik sebagai sains umum yang mengkaji sistem perlambangan di dalam segenap bidang kehidupan manusia. Cakupan kajiannya amat luas, yakni terbina atas kepercayaan bahawa setiap aspek kehidupan manusia terlalu kaya dengan sistem perlambangan, sama ada yang

bersifat sah mahupun lambang-lambang yang kabur. Menurutnya lagi, lambang-lambang ini hanya mampu dikaji dan diselengkari oleh satu disiplin yang mantap, yakni disiplin yang bersifat *inter – disciplinary approaches*. Ini bermakna, pada dasarnya bidang ilmu ini terbentuk daripada gabungan beberapa ilmu lain seperti antropologi, sosiologi, psikologi, strukturalisme, linguistik dan sejarah seni.

Seorang lagi tokoh bahasa, iaitu Abdullah Hassan (dlm. Supardy Muradi,1990:48) berpegang kepada gagasan semiotik yang dianjurkan oleh de Saussure, yakni melihat hubungan yang terjalin di antara pelambang (*signifier*) dan lambangan (*signified*) secara arbitrari. Ini bermakna hubungan di antara bentuk (pelambang) dan makna (lambang) itu ditentukan menurut kelaziman setelah mendapat persetujuan masyarakat sesuatu bahasa secara umumnya.

Jelas menunjukkan bahawa terdapat pelbagai konsep yang diberikan dalam mentafsirkan istilah semiotik. Namun, pada asasnya merujuk kepada kajian yang berhubung dengan tanda. Dewasa ini terdapat satu perkembangan yang agak menarik di mana timbulnya inisiatif di kalangan para ilmuwan tempatan yang melihat kajian semiotik mendasari peringkat yang lebih tinggi. Misalnya, M. Khalid Taib, Baharudin Ahmad dan Ali Haji Ahmad melihat kewujudan tanda dikaitkan dengan Pencipta yakni mengagaskan fenomena tanda sebagai salah satu

ciri kemahabesaran Pencipta. Pandangan ini turut disokong oleh Sanat Md. Nasir yang melihat kewujudan tanda sama ada yang dapat ditanggapi oleh pancaindera mahupun tanda-tanda yang berada di luar jangkauan fakulti akal merupakan salah satu tanda kekuasaan Pencipta. Justeru, lahir satu teori yang mengaitkan ilmu semiotik dengan konsep ketuhanan yang dijadikan kerangka teori dalam kajian ini.

2.3 Aliran Semiotik

Setakat ini, terdapat tiga kategori teori yang dibincangkan secara umum berkaitan dengan sistem tanda. Namun, kemungkinan akan ada lebih daripada apa yang dinyatakan. Pengkaji cuma menggariskan tahap kategori ini berdasarkan aliran-aliran yang mendasari ilmu semiotik. Dengan kata lain, kemunculan sesuatu aliran mestilah dipelopori oleh seseorang tokoh yang seterusnya akan melahirkan pengikut masing-masing. Seseorang pelopor akan mengemukakan suatu teori atau prinsip masing-masing berasaskan kepada pegangan tersendiri. Seterusnya, pendirian mereka ini akan dipertahankan dan diperjuangkan oleh mereka yang seangkatan, yakni mempunyai aliran dan kefahaman pendapat yang sama.

Ekoran daripada ledakan pengembangan ilmu ini telah menghasilkan tiga aliran terbesar yang muncul dengan teori masing-masing. Tiga kategori teori yang dimaksudkan ialah teori aliran Eropah yang telah diterajui oleh de Saussure, aliran Amerika yang dipelopori oleh Peirce, dan seterusnya berdasarkan kepada aliran keagamaan yang menggunakan pendekatan MSPL. Namun, kategori teori yang ketiga ini masih belum mendapat perhatian yang sewajarnya dan belum dapat diperkembangkan secara meluas.

Proses mempelajari serta mengkaji bidang semiotik perlu dimulakan daripada latar pembinaannya. Semiotik berhipogramkan pemikiran strukturalisme Ferdinand de Saussure yang mengkaji tanda-tanda dalam bahasa. Pemikiran tokoh ini sebenarnya berasaskan kepada kajian teori Aristotle yang memperkenalkan konsep *wholeness*, *unity*, *complexity*, dan *coherence* yang dijelmakan semula dalam makna yang hampir sama (Mana Sikana, Jun 2001:195). Justeru, disiplin semiotik merupakan hasil penyesuaian dan penerapan konsep bahasa oleh de Saussure.

Perbincangan seterusnya menumpukan kepada sejarah kelahiran ketiga-tiga aliran teori. Secara tidak langsung akan turut dibicarakan kemunculan tokoh-tokoh yang mendasari cabang ilmu ini. Seiring dengan itu pula telah melahirkan tokoh-tokoh yang seangkatan dengan mereka.

2.3.1 Aliran Eropah

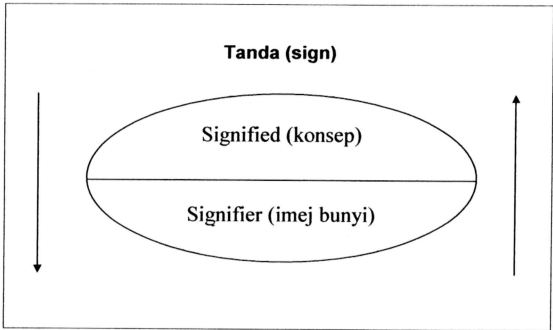
Semiotik aliran Eropah telah diterajui oleh Ferdinand de Saussure, seorang ahli bahasa yang berbangsa Swiss. Beliau dilahirkan pada tahun 1857 di kota Geneva. Dari tahun 1881 hingga 1891 beliau telah berkhidmat di '*Ecole Pratique des Hautes Etudes*', Paris sebagai pengajar dalam bahasa Sanskrit. Kemudiannya beliau telah kembali semula ke kota kelahirannya pada tahun 1891 dan meneruskan khidmatnya sebagai tenaga pengajar di Universiti Geneva. Beliau seterusnya telah dilantik sebagai guru besar tetap dalam bidang linguistik pada tahun 1906. Selepas kematiannya pada tahun 1913, barulah buku beliau yang terkenal, iaitu *Course in General Linguistics* diterbitkan atas inisiatif para pelajarnya, Charles Bally dan Albert Sechehaye dengan bantuan Albert Riedlinger. Buku tersebut terhasil daripada himpunan catatan-catatan nota kuliah Linguistik Umum yang telah disusun dan diterbitkan dalam bentuk buku.

Tokoh kebahasaan yang diberi gelaran bapa linguistik moden ini lebih cenderung menggunakan istilah semiologi, yakni istilah yang diperkenalkan dalam bukunya tersebut. Beliau seterusnya bertindak mengembangkan pengertian semiologi menjadi ilmu pengetahuan yang bertugas meneliti pelbagai sistem tanda. Menurutnyanya lagi, tanda mempunyai dua unsur yang tidak terpisah, iaitu antara konsep '*signifier*'

dan '*signified*', atau wahana 'tanda' dan 'makna' atau dikenali juga dengan penggunaan istilah 'penanda' dan 'petanda'. '*Signifiant*' (penanda) boleh berupa bunyi-bunyi ujaran atau huruf-huruf tulisan, sedangkan '*signifie*' (petanda) pula ialah unsur konseptual, gagasan, atau makna yang terkandung dalam penanda tersebut.

Terdapat tiga tahap pengkategorian dalam pemikiran strukturalisme yang didokongi oleh de Saussure. Pertama, bahan kajian dilihat sebagai satu kesatuan yang membentuk satu sistem dengan beberapa komponen di dalamnya saling berkaitan, namun dikawal dan ditentukan oleh struktur keseluruhan sistem itu. Kedua, setiap sistem mempunyai strukturnya yang tersendiri dan yang ketiga menjurus kepada fikiran manusia yang bergerak dalam bentuk oposisi binari (berpasangan), yakni setiap perkara ada lawannya.

Teori semiotik memodifikasikan pemikiran tersebut terutamanya yang melibatkan hubungan antara satu struktur dengan struktur yang lain, iaitu hubungan antara penanda dengan petanda, perkataan dengan makna dan sebagainya. Ekoran tersebut lahirlah model diadik de Saussure yang cuba melihat dan seterusnya mencungkil hubungan antara penanda dan petanda ataupun yang melibatkan hubungan antara lambang dan makna. Ia dapat direpresentasikan melalui rajah yang berikut:



Rajah 2.1: Model Diadik de Saussure

Aspek konseptual tanda disebut sebagai petanda (*signified*) dan aspek manifestasi fizikal merujuk kepada penanda (*signifier*). Hubungan di antara konsep dan imej bunyi inilah yang melahirkan lambang-lambang linguistik seperti yang dijelaskan oleh de Saussure (1959:66) dalam petikan yang berikut:

"The linguistic sign unites, not a thing and a name, but a concept and a sound – image. The latter is not the material sound, a purely physical thing, but the psychological imprint of the sound, the impression that it makes on our senses. The sound image is sensory, and if I happen to call it "material", it is only in that sense, and by way of opposing it to the other term of association, the concept, which is generally more abstract."

Berdasarkan kenyataan tersebut jelas menunjukkan pengertian konsep lambang sebagai kewujudan psikologi dua belah pihak yang mengandungi satu atau beberapa konsep (*signified*) dan keimejan bunyi (*signifier*) yang bersifat kebendaan. Menurutnya, lambang hanya akan berfungsi apabila dua komponen, iaitu petanda (*signified*) dan penanda (*signifier*) digabungkan. Namun, memandangkan istilah ini masih dianggap kurang memuaskan, de Saussure (1959:67) seterusnya telah membuat sedikit modifikasi seperti yang cuba diterangkan dalam petikan yang berikut:

"I propose to retain the word sign [signe] to designate the whole and to replace concept and sound – image respectively by 'signified' [signifie] and 'signifier' [signifiant]; the last two terms have the advantage of indicating the opposition that separates them from each other and from the whole of which they are parts."

Menurutnya lagi, hubungan yang terjalin di antara kedua-duanya bersifat arbitrari atau sewenang-wenang, yakni tidak ada satu tatahukum yang mengawalinya. Hubungan tersebut cuma diperkukuhkan oleh tradisi dan budaya masyarakat penuturnya. Berkaitan dengan konsepsi kearbitrarian, de Saussure (1959:13) menjelaskannya sebagai:

"The fundamental principle of the arbitrariness of the sign does not prevent our singling out in each language what is radically arbitrary, i.e. unmotivated and what is only relatively arbitrary. Some signs are absolutely arbitrary; in others we note, not its complete absence, but the presence of degrees of arbitrariness: the sign may be relatively motivated."

Ini bermakna pengertiannya boleh berubah-ubah mengikut situasi semasa atas kehendak dan persetujuan sesuatu komuniti bahasa itu. Perubahan ini berkemungkinan disebabkan oleh kehadiran sesuatu lambang yang dianggap mempunyai pengertian itu sebenarnya tidak mempunyai makna. Sesuatu makna diberi berdasarkan kepada persetujuan masyarakat penutur yang seterusnya menjadi sejagat dan diterima umum. Justeru, konsep di dalam sesuatu lambang itu diberikan sepenuhnya oleh masyarakat atas persetujuan bersama, sama ada secara bertulis ataupun secara lisan.

Tegasnya, semiologi de Saussure merupakan satu proses dalam memahami tanda-tanda secara sistematis dan intelektual untuk mendapatkan makna. Beliau meletakkan asas semiologi yang membincangkan dan mengkaji bahasa dalam konteks konvensi, norma sosial, perhubungan yang berkaitan dengan penghuraian sistematik, nilai-nilai sistem dalam kod, sintagmatik dan sistem-sistem konstruksional bahasa. Dalam hal ini, de Saussure telah menggunakan tipologi teorikal bagi membina kerangka teorinya.

Jika hubungan antara penanda dan petanda itu ditetapkan berdasarkan sistem kaedah yang dinamakan *la langue*, maka tak dapat disangkal bahawa semiologi de Saussure akan menjadi semiotik signifikasi. Menurut de Saussure lagi, tanda "mengekspresikan" gagasan

sebagai kejadian mental yang berhubungan dengan fikiran manusia. Jadi, secara implisit tanda dianggap sebagai alat komunikasi antara dua orang manusia yang secara disengaja dan bertujuan menyatakan sesuatu maksud.

Peneroka aliran semiotik de Saussure ternyata menggunakan istilah yang berbeza-beza bagi menggambarkan disiplin yang didukung oleh mereka. Kebanyakan istilah tersebut dipinjam daripada istilah linguistik. Misalnya, Louis Hjelmslev, seorang strukturalis Denmark yang bangkit sejurus kemunculan de Saussure menggunakan istilah 'semiologi komunikasi' yang turut dipelopori oleh Luis Preto, Eric Buyssens dan juga George Mounin. Teori ini merupakan pendekatan pendukung semiotik yang hanya memerhatikan tanda-tanda yang disertai maksud (*signal*), yakni digunakan secara sedar oleh pengirim kepada si penerima dan melibatkan tanda-tanda tanpa maksud (*symptom*) yang dihasilkan oleh pengirim di luar kesedarannya.

Seorang lagi tokoh seangkatan yang cuba memperkembangkan teori aliran ini ialah Roland Barthes (1915–1980), iaitu tokoh terkemuka dari Perancis yang terkenal dengan aliran 'semiotik konotasi' (Lihat Lampiran 3:Gambar 8). Golongan ini tidak berpegang kepada makna primer (denotasi) tanda yang disampaikan, melainkan berusaha mencari makna sekunder (konotasi).

Beliau bertindak menggabungkan pendekatan struktural dengan pendekatan pragmatik. Menurutnya, kajian semiotik bersesuaian untuk sebarang kajian bahasa, terutamanya sastera. Tegasnya, kajian bahasa dari sudut semiotik amat luas dan menyentuh semua persoalan hidup kerana di dalamnya begitu kaya dengan lambang-lambang yang perlu ditafsirkan maknanya. Meskipun kajian bahasa milik linguistik, tetapi lapangan semiotik ialah milik sastera dan ilmu yang lainnya. Justeru, semiotik akhirnya muncul sebagai teori unggul dan mantap dalam usaha memahami bahasa terutamanya aspek penandaannya.

Ternyata beliau lebih menitikberatkan aspek pengkaryaan sastera. Agar pembaca tidak sia-sia melakukan interpretasi terhadap makna karya sastera, beliau bertindak mengemukakan modus transaksi amanat yang mengandungi lima kod (Barthes dlm. Puji Santosa, 1993:31), iaitu:

- (i) Kod Teka Teki (*the hermeneutic code*)
- (ii) Kod Konotatif (*the code of semes or signifiers*)
- (ii) Kod Simbolis (*the symbolic code*)
- (iv) Kod Aksian (*the proairetic code*)
- (v) Kod Budaya (*the cultural code or reference code*)

Sementara itu Julia Kristeva, iaitu peneroka 'semiotik ekspansionis' pula bertindak memperkembang teorinya selaras dengan aliran yang

didukunginya. Bagi meletakkan disiplin ini pada suatu tahap kedudukan yang tinggi, beliau bertindak menggabungkan penggunaan konsep linguistik dengan konsep psikoanalisis (aliran Freud) atau sosiologis (Marxis). Beliau telah mengkaji puisi-puisi *avant – garde* dan simbolisme Perancis dalam tesis kedoktorannya dan ternyata telah berjaya mentafsirkan dan memberi makna kepada tanda-tanda yang terungkap dalam genre puisi tersebut.

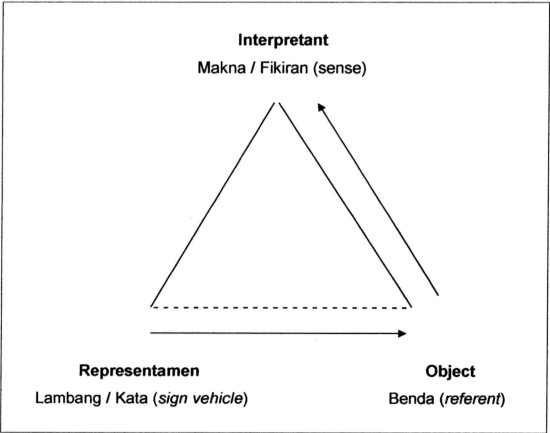
Berdasarkan kepada perbincangan yang telah dikemukakan, kelahiran tokoh-tokoh yang mungkin seangkatan atau muncul kemudiannya telah mempratikkan teori de Saussure dan cuba membawa pembaharuan dalam teori masing-masing. Namun, mereka tidak terkeluar dari sempadan yang membataskan aliran de Saussure ini yang tercakup dalam skop sempit kerana hanya tertumpu kepada penggunaan lambang-lambang linguistik semata-mata.

2.3.2 Aliran Amerika

Charles Sanders Peirce (1839–1914) merupakan seorang ahli filsafat dan ahli logika Amerika. Beliau merupakan perintis kemunculan teori semiotik luas mengikut kerangka pembahagian Sanat Md. Nasir. Ini kerana kewujudan tanda bukan hanya tertumpu kepada lambang-lambang

linguistik sahaja, bahkan melibatkan tanda-tanda lain seperti gambar dan angka. Ternyata pembaharuan yang digagaskan oleh Peirce meletakkan teori ini berada pada kedudukan yang lebih luas daripada teori de Saussure.

Bagi menjelaskan skop teori yang dibawa olehnya, beliau telah mengusulkan satu model yang dikenali dengan segi tiga semiotik, seperti dalam rajah yang berikut:



Rajah 2.2: Model Segi Tiga Semiotik

Teori Peirce mengatakan bahawa sesuatu itu dikenali sebagai tanda sekiranya mewakili sesuatu yang lain. Sebuah tanda yang disebutnya sebagai *representamen* haruslah mengacu atau mewakili sesuatu yang disebutnya sebagai *objek* (acuan) atau dikenali juga dengan istilah *designatum*, *denotatum* dan dewasa ini disebut dengan istilah *referent*. Jadi, jika sebuah tanda mewakili acuannya, hal tersebut ialah fungsi utama tanda itu. Misalnya, anggukan kepala mewakili persetujuan manakala gelengan kepala pula mewakili ketidaksetujuan. Agar ianya berfungsi, tanda harus ditangkap dan difahami, misalnya dengan bantuan suatu kod (kod ialah suatu sistem peraturan dan bersifat transindividual). Proses perwakilan tanda terhadap acuannya terjadi pada saat tanda itu ditafsirkan dalam hubungannya dengan yang diwakili. Hal itulah yang disebutnya sebagai *interpretant*, iaitu pemahaman makna yang timbul dalam kognisi (penerima tanda).

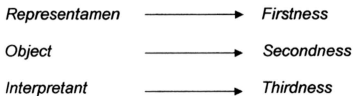
Konsep dasar bagi istilah-istilah yang diguna pakai dalam model segi tiga semiotik dirumuskan oleh Peirce (dlm. Daniel Chandler, 2002: 32) seperti yang berikut:

- i. *Representamen: the form which the sign takes (not necessarily material)*
- ii. *Object: to which the sign refers.*

- iii. *Interpretant: not an interpreter but rather the sense made of the sign.*

Proses perwakilan tersebut dikenali sebagai semiosis. Semiosis merupakan suatu proses di mana suatu tanda berfungsi sebagai tanda, iaitu mewakili sesuatu yang ditandainya. Sesuatu tidak akan pernah menjadi tanda jika tidak (pernah) ditafsirkan sebagai tanda. Jadi, proses kognisi merupakan dasar semiosis, kerana tanpa hal itu semiosis tidak akan terjadi.

Proses semiosis yang menuntut kehadiran bersama antara tanda, objek, dan interpretant itu disebut oleh Peirce sebagai triadik. Proses semiosis dapat terjadi secara terus-menerus sehingga sebuah *interpretant* menghasilkan tanda baru yang mewakili objek yang baru pula dan akan menghasilkan *interpretant* yang lain. Beliau telah mengkategorikan ketiga-tiga hubungan ini ke dalam tiga konsep yang dikenali sebagai kepertamaan, keduaan dan ketigaan seperti yang berikut:



Berhubung dengan konsep triadik (three-part), Peirce (dlm. Daniel Chandler, 2002:32) menjelaskannya seperti yang berikut:

"A sign ... (in the form of a "representamen") is something which stands to somebody for something in some respect or capacity. It addresses somebody, that is, creates in the mind of that person an equivalent sign, or perhaps a more developed sign. That sign which it creates I call the 'interpretant' of the first sign. The sign stands for something, its 'object'. It stands for the object, not in all respects, but in reference to a sort of idea, which I have sometimes called the 'ground' of the representamen."

Peirce membezakan hubungan antara tanda dengan acuannya ke dalam tiga jenis hubungan, iaitu lambang, ikon dan indeks.

2.3.2.1 Lambang

Menurut Peirce (dlm. Innis, 1985:8) lambang dapat didefinisikan sebagai suatu tanda yang merujuk kepada objek seperti dalam kenyataannya yang berikut:

"A Symbol is a sign which refers to the Object that it denotes by virtue of a law, usually an association of general ideas, which operates to cause the Symbol to be interpreted as referring to that Object."

Banyak sekali perbincangan yang mendefinisikan pengertian lambang setepat mungkin oleh sarjana Barat. Namun, kata kuncinya merujuk kepada lambang yang ditandakan secara budaya dan bersifat konvensional. Lambang di sini merujuk kepada objek asal dengan suatu kawalan peraturan atau undang-undang khusus dan dikatakan bersifat arbitrari. Lambang boleh dilihat hubungannya dengan objek hanya dengan bantuan pentafsir. Tanpa pentafsir, lambang tidak membawa apa-apa pengertian.

Berhubung dengan pendefinisian konsep lambang ini juga, seorang lagi tokoh kebahasaan, iaitu de Saussure berpendapat bahawa lambang terjadi dan wujud apabila konsep dan imej bunyi disatukan. Ertinya kombinasi konsep dan imej bunyi atau dengan kata lain, ikatan di antara pelambang dan unsur lambangan menghasilkan lambang-lambang dalam ilmu linguistik. Hubungan di antara kedua-duanya ini pula bersifat sewenang-wenang, yakni tidak ada satu tatahukum yang mengawalinya, cuma diperkukuhkan oleh tradisi dan resam orang-orang yang menuturi bahasa itu.

Menurut de Saussure (1959:68) lagi, kata lambang digunakan untuk merujuk kepada tanda linguistik atau apa-apa yang digelar penanda. Kenyataan ini boleh diperlihatkan melalui petikan yang berikut:

" The word symbol has been used to designate the linguistic sign, or more specifically, what is here called the signifier."

Hal menarik yang boleh ditinjau di dalam sebarang kajian lambang-lambang, misalnya lambang jalan adalah di dalam usaha untuk mengetahui betapa hubungan makna dan lambang itu sendiri bersifat sewenang-wenangnya dan tidak tetap. Pengertiannya boleh berubah-ubah dari semasa ke semasa mengikut keadaan dan kehendak masyarakat.

Seperti yang telah dinyatakan sebelum ini, perubahan tersebut disebabkan kehadiran lambang-lambang yang difahami sebagai membawa 'erti' itu sebenarnya tidak mempunyai makna. Makna yang diperolehi itu sebenarnya diberikan oleh sekelompok masyarakat dengan persetujuan dan perakuan masyarakat yang menggunakannya. Oleh hal yang demikian, lambang-lambang tadi lama-kelamaan menjadi sejagat, khususnya apabila diterima umum.

2.3.2.2 Ikon

Ikon ialah hubungan antara bentuk dengan makna atau antara pelambang dengan unsur lambangan yang berdasarkan kepada hubungan kemiripan,

kesepadanan dan persamaan. Sebagai contoh, lukisan yang menandakan objeknya atas dasar persamaan. Menurut Peirce, ikon ialah tanda yang paling utama dalam kehidupan.

Dalam kehidupan realiti, banyak benda atau peristiwa yang boleh menjadi ikon, baik berupa objek konkrit atau yang bersifat abstrak. Objek konkrit wujud pada apa yang dapat dilihat dan dirasa seperti benda-benda dan binaan, sementara abstrak merujuk pada peristiwa perasaan dan sebagainya yang tidak dapat ditanggapi oleh bantuan pancaindera, namun dapat disedari akan kewujudannya.

Secara umum, ikon terbahagi kepada tiga jenis, iaitu imej, diagram dan metafora. Ketiga-tiga ikon ini mempunyai perbezaannya. Imej ialah yang menandakan sesuatu dengan hubungan, ringkas dan merujuk terus kepada objeknya. Diagram pula merupakan objek yang ada pada hubungan kiasan, persamaan dan perbandingan secara analogi. Ikon ini dikenali sebagai ikon relasional atau ikon struktural.

Metafora pula ialah ikon yang menanda objek dengan cara perbandingan dengan sesuatu. Ikon ini tidak ada kemiripan antara tanda dengan acuannya, tetapi antara kedua-duanya, diacukan dengan tanda yang sama.

2.3.2.3 Indeks

Menurut Peirce (dlm. Innis, 1985:8), indeks ialah tanda yang menandakan objeknya semata-mata kerana hubungan sebab dan akibat. Kenyataan ini boleh diperhatikan melalui petikan yang berikut:

" An Index is a sign which refers to the Object that it denotes by virtue of being really affected by that Object."

Selain itu, juga menunjukkan adanya hubungan langsung yang konkrit di antara kedua-duanya, misalnya api dikaitkan dengan asap dan guruh dengan hujan.

Puji Santosa (1993:11) pula berpendapat bahawa indeks ialah sesuatu yang melaksanakan fungsinya sebagai penanda yang mengisyaratkan kepada petanda.

Dalam kajian teks, indeks merujuk kepada penggunaan bahasa yang kompleks seperti personifikasi, simile, peribahasa, ambiguiti dan metafora.

Berhubung dengan pengkategorian tanda ke dalam tiga komponen utama mengikut pembahagian Peirce turut dibincangkan oleh Arthur Asa

Berger (1985:15) dalam bahagian pertama bukunya yang berjudul *Media Analysis Techniques*. Menurutny:

"Peirce, on the other hand, focused on three aspects of sign-their iconic, indexical, and symbolic dimensions."

Berdasarkan pembahagian tersebut, Berger (1985:15) telah merumuskannya ke dalam satu bentuk jadual seperti yang berikut:

SIGNS	Icon	Index	Symbol
<i>Signify by</i>	<i>resemblance</i>	<i>causal connections</i>	<i>conventions</i>
<i>Examples</i>	<i>pictures, statues</i>	<i>smoke / fire symptom / disease</i>	<i>words, numbers, flags</i>
<i>Process</i>	<i>can see</i>	<i>can figure out</i>	<i>must learn</i>

Jadual 2.1: Tiga Aspek Tanda

Seterusnya, disiplin ini telah dikembangkan oleh Charles Morris (1901–1971) (Lihat Lampiran 3:Gambar 9). Beliau cuba melakukan satu anjakan dengan mengaitkan teori behaviourisme dengan cabang semiotik. Bagi tujuan ini, Morris telah bertindak mengadun konsep-konsepnya sendiri ke dalam konsepsi Peirce. Ternyata beliau cuba membawa pembaharuan dalam tradisi semiotik Peirce yang sedia ada. Perbincangan ini

dikemukakannya dalam tulisannya yang berjudul *Foundation of the Theory of Signs* (1938). Beliau telah menyenaraikan proses-proses 'semiosis' secara lebih saintifik dan di dalamnya terdapat rangkaian peristiwa yang melibatkan lakuan komunikasi.

Pernyataan yang dikemukakan oleh Morris tersebut telah diperincikan melalui kenyataan Sandor Hervey (1982:39) dalam petikan yang berikut:

"...in Morris conception, each process of "semiosis" is to be understood as a chain of events, with each complete chain constituting a complete communication act. What we are presented with Morris work, then is an attempt to analyse communication acts into linked sequences of processes or events. The process of 'semiosis' is Morris real object of study."

Menurutnya, secara khusus semiotik dapat dibahagikan kepada tiga bahagian yang utama, iaitu:

(i) Semiotik Sintaksis

Pengkajian tentang tanda yang berpusat pada penggolongannya, pada hubungannya dengan tanda-tanda yang lain dan pada caranya bekerja. Dengan kata lain melihat hubungan antara tanda dengan objek dalam memahami makna.

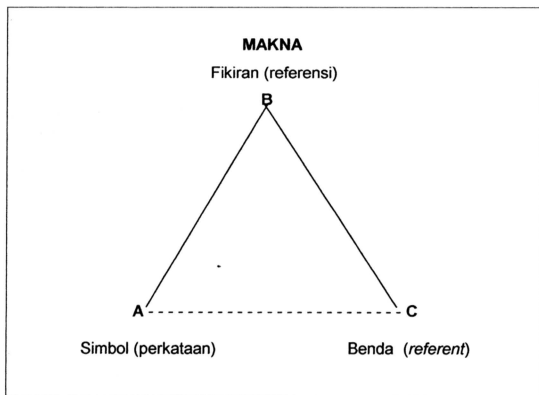
(ii) Semiotik Semantik

Pengkajian yang menonjolkan hubungan tanda-tanda dengan acuannya dan dengan interpretasi yang dihasilkannya.

(iii) Semiotik Pragmatik

Pengkajian tentang tanda yang mementingkan hubungan antara tanda dengan pengirim dan penerima.

C.K. Ogden dan I.A. Richards (1893–1979) pula telah mengusulkan teori yang melibatkan integrasi antara tanda dengan makna secara analitis atau referensi. Dalam buku mereka yang terkenal dengan penerokaan bidang semantik, iaitu *The Meaning of Meaning* (1923), mereka telah mengkategorikan makna ke dalam tiga komponen yang saling berhubungan, iaitu simbol (perkataan), benda (perkara) dan fikiran (rujukan). Komponen tersebut diwakili oleh rajah segi tiga yang berikut:



Rajah 2.3: Model Segi Tiga Signifikasi

Model '*Triangle of Signification*' yang dikemukakan oleh Ogden dan Richards (Lihat Lampiran 3:Gambar 10) tersebut berasaskan kepada model Peirce. Simbol di sini mewakili segala perkataan (lambang-lambang linguistik) yang menjadi lambang kepada fikiran. Fikiran pula mengarah kepada benda atau perkara yang dirujuk. Rujukan merupakan konsep yang didukung oleh perkataan dan benda mengaju kepada fenomena psikologis, yakni perkara yang berada dalam dunia pengalaman. Garisan putus-putus tersebut menunjukkan hubungan antara simbol dan benda adalah secara tidak terus dan sebaliknya yang berlaku dalam hubungan

antara simbol dengan fikiran yang mempunyai hubungan secara langsung.

Dalam era kebangkitan semiotik yang diterajui oleh Peirce, kemunculan dua orang tokoh, iaitu J. L. Austin dan J. R. Searle juga telah banyak memberi sumbangan kepada disiplin ini. Mereka telah memperkenalkan teori lakuan dalam pertuturan (*theory of speech acts*). Teori ini lebih bersifat multidisiplin, yakni menggabungkan unsur pragmatik dan semiotik. Namun mereka masih berpegang kepada konsep semiotik Pierce yang berlandaskan kepada '*formal doctrine of signs*'.

Keluasan skop kajian Peirce berbanding dengan keterbatasan teori Saussure berhubung dengan tanda menunjukkan satu peningkatan dalam disiplin ini. Ini kerana Peirce bukan hanya menumpukan kepada lambang-lambang linguistik semata-mata, bahkan apa sahaja kewujudan yang bermakna dikategorikan sebagai tanda. Namun, teori ini masih menampakkan kepincangannya kerana kewujudan tanda terfokus kepada dunia yang hanya dapat ditanggapi oleh pancaindera. Kewujudan yang melampaui alam di luar jangkauan fikiran manusia, yakni tanda-tanda yang tidak dapat dikesan dalam bentuk fizikal seolah-olah 'ditiadakan'. Justeru, penemuan teori yang bersifat paling luas yakni melihat kewujudan tanda di dalam dua dimensi, iaitu alam zahiriah dan batiniyah akan diaplikasikan bagi melengkapkan asas kajian ini.

2.3.3 Aliran Keagamaan

Menyingkap kembali perkembangan disiplin semiotik pada tahap pertengahan, yakni sekitar abad ke – 5 Masihi terlihat bahawa sudah ada pengembangan ilmu ini dalam bidang agama. Kajian ini lahir atas inisiatif seorang uskup Roma, iaitu Saint Augustin yang melihat korelasi antara penanda dan petanda secara intrinsik dengan agama itu sendiri. Beliau mengemukakan bahawa apa yang terdapat dalam kitab suci merupakan wahyu Ilahi sehingga hubungan antara tanda dan makna selalu mengacu pada isi kitab agama yang bersangkutan.

Idea ini timbul sejurus selepas beliau mengalami perubahan batin secara radikal dan telah kembali kepada ajaran Islam. Selaku pemimpin agama yang terkemuka, beliau bertindak meletakkan dasar sistem tanda di dalam mengkaji kitab-kitab agama. Salah satu usahanya adalah dengan menterjemahkan kitab dari bahasa Ibrani ke dalam bahasa Roma dan sehingga kini telah dapat diterjemahkan ke dalam pelbagai bahasa lain. Selain itu, bidang keilmuan ini juga dijadikan sebagai media pendidikan dalam kaedah dua hala, iaitu melalui proses pengajaran dan pembelajaran bagi mencapai tahap ilmu yang tinggi. Malangnya, teori ini tidak begitu dipraktikkan dengan andaian bahawa tiada kajian selanjutnya menjurus ke arah penyelusuran dalam bidang keagamaan.

Lewat kebelakangan ini barulah terasa kembali kehangatan disiplin semiotik berteraskan keagamaan dengan kemunculan tokoh-tokoh yang cuba mengaitkan teori kewujudan tanda dengan kekuasaan dan kemahabesaran Pencipta. Tanda yang diperhatikan bukan setakat berbentuk lahiriah semata-mata, yakni yang dapat ditanggapi dengan bantuan pancaindera. Bahkan, kajian keagamaan ini turut menyingkap kewujudan yang berada di luar jangkauan fikiran manusia, yakni merujuk kepada tanda-tanda yang tidak dapat dilihat, disentuh atau dirasa.

Berasaskan kepada dalil-dalil naqli yang bersumberkan wahyu, golongan ini cuba mencari kebenaran di sebalik yang hakiki. Misalnya, seorang ilmuwan muslim, iaitu Mohammed Arkoun (1998) dalam bukunya yang berjudul *Kajian Kontemporer al-Qurān* telah mengaplikasikan teori semiotik dalam memberi makna ayat-ayat suci al-Qurān (dlm. Jurnal Bahasa, Jun 2001:210). Melalui analisis beliau terhadap surah-surah lazim sangat bermakna kerana dapat menyatakan rahsia di sebalik ayat-ayat tersebut di samping berperanan menghijazkan al-Qurān.

Selain itu, M. Khalib Taib dan Baharudin Ahmad dengan kerjasama Ali Mohd. Isa turut membuka kongkongan minda para audiens ke arah satu gagasan yang bersifat globalisasi, namun berteraskan agama sebagai landasan dan Islam sebagai *ad-din*. Melalui kertas kerjanya yang bertajuk 'Pandangan Islam Terhadap Dua Andaian Dalam Doktrin

Semiotik' yang dibentangkan dalam seminar Semiotik dan Disiplin Kritikan bertempat di Universiti Sains Malaysia (USM) pada 13 Jun 1987 telah menyumbangkan idea baru dalam perkembangan semiotik yang melibatkan keagamaan. Menurutnya, semiotik sebagai satu disiplin dan agama sebagai satu cara hidup tentulah ada kesesuaiannya. Ilmu bermatlamatkan kebenaran dan Islam pula melihat kebenaran dalam dua sudut, iaitu pertamanya dapat diterima atau dirasakan melalui pancaindera dan keduanya kebenaran hakiki, yakni yang berada di alam ghaib.

Bertitik-tolak dari kenyataan inilah, maka dapat dibuat satu kesimpulan bahawa sistem pendidikan dan falsafah humanisme barat jauh menyimpang daripada titik tolak falsafah Islam. Justeru, dari sudut kewajaran, teori semiotik Barat mempunyai banyak kelemahannya kerana kewujudan tanda terbatas kepada aspek lahiriah semata-mata. Ternyata disiplin ilmiah barat penuh dengan andaian dan aksiom yang anti Tuhan, yakni menolak peranan Tuhan dalam kehidupan manusia. Ini dapat diperhatikan melalui pernyataan Peirce (dlm. Innis, 1985:5) yang berbunyi:

"... we can reach conclusions as to what would be true of all signs in all cases, so long as the intelligence using them was scientific. The modes of thought of a God, who should possess an intuitive omniscience superseding reason are put out of the question."

Mereka masih berpegang kepada fakulti akal dengan bantuan pancaindera sebagai alat untuk mencari kebenaran walaupun jelas terbukti kemampuan akal dan pancaindera begitu lemah dan tidak mampu untuk menanggapi alam ghaib. Justeru, mereka menidakkan kewujudan tanda yang tidak dapat dirujuk secara lahiriah sebagai jalan penyelesaiannya. Secara tidak langsung fahaman sekular Barat cuba menyesatkan akidah umat Islam seluruhnya dan tidak dapat dinafikan terdapat segelintir umat yang mengaku Islam pada zahirnya, tetapi secara terang-terangan berpegang kepada dasar sekularisme Barat. Mereka yang bergelar sekularis ini perlu ditangani demi kepentingan agama Islam agar terus menjadi agama yang diiktiraf oleh Allah s.w.t.

Ternyata mereka masih dalam kesesatan walaupun amat jelas kewujudan Pencipta di sebalik tanda-tanda yang diperlihatkan di bumi dan juga segala cakerawala yang terdapat di langit. Bagi memperlihatkan kebenaran ini, ajaran Islam sudah sedia dengan jawapannya seperti yang dapat diperhatikan melalui firman Allah s.w.t yang bermaksud:

"Sesungguhnya pada kejadian langit dan bumi dan, pada pertukaran malam dan siang, ada tanda-tanda (kekuasaan, kebijaksanaan, dan keluasan rahmat Allah) bagi orang-orang yang berakal. (Iaitu) orang-orang yang menyebut dan mengingati Allah semasa mereka berdiri dan duduk, dan semasa mereka berbaring dan mereka pula memikirkan tentang kejadian langit dan bumi (sambil berkata): 'Wahai Tuhan kami! Tidaklah Engkau menjadikan benda-benda ini dengan sia - sia, Maha

Suci Engkau, maka peliharalah kami dari azab neraka.”

(Al-Qurān, 3:190-191)

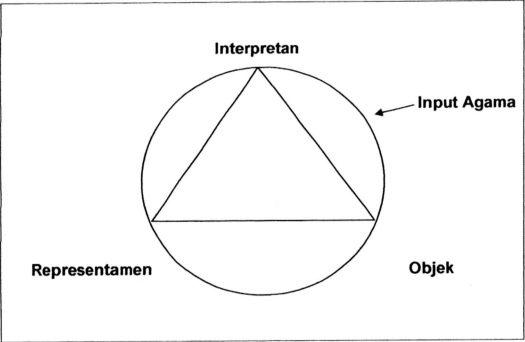
Melalui potongan ayat yang dipetik dalam surah āl-i-'Imrān jelas menunjukkan bahawa segala kewujudan yang terdapat di bumi dan juga di langit merupakan hak milik Allah s.w.t. Berlandaskan kepada firman ini, maka tidak dapat disangkal bahawa pemusatan segala ilmu yang sebenarnya berpaksikan kepada petunjuk Allah menerusi dalil-dalil naqli, iaitu al-Qurān dan al-Hadis. Justeru, atas kesedaran inilah maka penerokaan disiplin semiotik yang akan diteliti dan dibincangkan ini berteraskan kekuatan hujah Semiotik Paling Luas.

Dewasa ini, disiplin semiotik yang melibatkan unsur keagamaan atau mengaitkan kewujudan tanda dengan kekuasaan Tuhan sebagai pencipta diperkukuhkan lagi dengan hujah Sanat Md. Nasir (2000) yang mengemukakan Teori Semiotik Paling Luas. Teori ini mengambil kira pendekatan yang dikemukakan oleh de Saussure dan Peirce, namun diserasikan dengan input agama menurut perspektif Islam.

Dalam hal ini, beliau telah menyatupadukan beberapa konsep penting bagi menangani persoalan yang melibatkan kebahasaan dari sudut agama, yakni konteks agama Islam. Antaranya ialah konsep wakhtilaf, iaitu kepelbagaian dalam berbahasa sebagai salah satu tanda

kekuasaan dan kemahabesaran Pencipta. Selain itu, konsep "Teori" Atqakum diperkenalkan dengan tujuan menyeru manusia supaya menjadi insan yang bertakwa di sisi Allah.

Lanjutan daripada itu lahirlah Model Semiotik Paling Luas yang berdasarkan kepada model segi tiga Peirce. Dalam hal ini, beliau telah membuat sedikit modifikasi dengan menambahkan bulatan yang melingkungi rajah segi tiga ini. Hubungan ini dapat direpresentasikan melalui rajah yang berikut:



Rajah 2.4: Model Semiotik Paling Luas (Sanat:2000)

Bulatan tersebut menandakan lingkungan tanda-tanda yang ghaib, yakni yang berada di luar jangkauan fikiran manusia. Lingkungan tersebut

berfungsi melengkapkan asas kajian semiotik yang sebelumnya dikaji di peringkat kognitif semata-mata. Korpus kajian juga hanya tertumpu kepada data-data yang bersifat empirikal, sekali gus mengabaikan kewujudan yang bersifat ontologikal. Justeru, mereka menggunakan pendekatan saintifik yang hanya berpusat dalam akal fikiran bagi menjelaskan korelasi di antara tanda, makna dan objek.

Hubungan yang bersifat triadik ini dikatakan sebagai arbitrari, yakni mengikut sekehendak hati atau sewenang-wenangnya. Misalnya, falsafah sekularisme Barat yang dipelopori oleh Ferdinand de Saussure melihat korelasi antara penanda (*signifier*) dengan petanda (*signified*) secara arbitrari. Konsep arbitrari mengikut pendefinisian Kamus Dewan Edisi Ketiga (2002:62) ialah:

"Tidak berasaskan pertimbangan yang tertentu atau teliti; tidak berasaskan pemikiran (analisis dan sebagainya), mengikut sekehendak hati; sewenang-wenang."

Beliau memfokuskan kajian tanda khusus kepada tanda-tanda linguistik dan melihat bahasa sebagai satu sistem tanda yang penting. Menurut Saussure (1959:67):

"The bond between the signifier and the signified is arbitrary. Since I mean by sign the whole that results from the associating of the signifier with the signified, I can simply say: the linguistics sign is arbitrary."

Berdasarkan kenyataan de Saussure, terlihat akan kesempitan skop teori semiotik yang hanya terbatas kepada kajian tanda dalam bahasa semata-mata, khasnya tanda-tanda linguistik. Menurutnya, linguistik sebagai disiplin utama dan di dalamnya merangkumi cabang semiotik yang dianggap sebagai ilmu bantu. Beliau beranggapan bahawa setiap lambang terdiri daripada dua komponen utama, iaitu *signifier* (pelambang) yakni imej bunyi yang datangnya dari penutur kepada pendengar dan sebaliknya. Sementara *signified* (lambangan) pula merupakan konsep (pengertian) yang datangnya hasil daripada tindak balas terhadap imej bunyi tadi.

Bertitik-tolak daripada pernyataan di atas, beliau melihat hubungan yang terjalin di antara kedua-duanya ialah secara arbitrari dan tidak tetap. Pengertiannya boleh berubah-ubah dari semasa ke semasa mengikut keadaan dan kehendak masyarakat. Fenomena ini berkemungkinan disebabkan oleh lambang-lambang tersebut sebenarnya tidak mempunyai makna. Dengan kata lain, tidak wujud kaitan antara tanda dengan apa yang diwakilinya. Hubungan yang terbentuk ini berdasarkan kepada penentuan menurut kelaziman sesuatu masyarakat bahasa dan penerimaannya juga adalah secara konvensional atau secara penerimaan ramai.

Jelasnya, pelambang untuk sesuatu lambangan boleh berubah-ubah tanpa menjejaskan unsur lambangan sesuatu konsep. Bagi memperlihatkan kenyataan ini, diperturunkan satu contoh lambangan yang boleh mewakili pelbagai pelambang seperti dalam jadual yang berikut:

Pelambang	Lambangan
<i>Kuda</i> (bahasa Melayu)	Objek Kuda Contoh: Kuda jantan yang berwarna hitam, mempunyai ekor yang panjang dan berkaki empat.
<i>Ma</i> (bahasa Cina)	
<i>Horse</i> (bahasa Inggeris)	
<i>Cheval</i> (bahasa Perancis)	
<i>Prerd</i> (bahasa Jerman)	
<i>Paard</i> (bahasa Belanda)	

Jadual 2.2: Korelasi antara Pelambang dan Unsur Lambangan

Berdasarkan jadual tersebut, terdapat sekurang-kurangnya enam pelambang bagi menggambarkan satu unsur lambangan. Namun, terdapat lebih banyak lagi daripada apa yang telah disenaraikan kerana wujudnya ribuan bahasa di dalam dunia ini. Justeru, sesuatu objek menggunakan pelambang yang berlainan mengikut situasi masyarakat penutur yang disempadani oleh benua yang berbeza. Fahaman inilah

yang didukung oleh strukturalis barat yang menerima pakai konsep arbitrari.

Namun, konsep ini ditolak oleh Sanat Md. Nasir yang mengusulkan bahawa sekiranya manusia berpegang kepada konsep tersebut, seolah-olah mereka menolak kekuasaan Allah yang mencipta sesuatu secara fitrah. Jelasnya, konsep ini tidak dapat diserasikan dengan Islam. Menurut pentakrifan Kamus Dewan Edisi Ketiga (2002:353), fitrah ialah sifat semula jadi, bakat, pembawaan (perasaan keagamaan). Dengan kata lain konsep tersebut mendukung makna kejadian yang termeterai dalam ketetapan Allah s.w.t. (fitrahtullah). Kenyataan ini dijelaskan oleh Sanat Md. Nasir (1997:28) dalam petikan yang berikut:

"Tidak ada kearbitrarian pada perkara fitrah (sifat kejadian) yang sekaligus berkait dengan Fatir (Pencipta). Hubungan lambang dengan makna atau bentuk dengan rujukannya yang pelbagai (*khilaf*) termasuk ke dalam skema ayat (tanda) kemaha-besaran Allah."

Jadi, kebenaran yang mutlak telah dijelaskan oleh Allah melalui firman-Nya dalam surah ar-Rūm yang menyatakan bahawa asal-usul bahasa adalah daripada sumber-Nya. Fenomena bahasa (tanda) yang berlainan bagi menyatakan sesuatu maksud bukanlah disebabkan sifat kearbitrariannya, tetapi berlandaskan sifat kepelbagaian (kewakhtilafan)

yang menunjukkan salah satu tanda kekuasaan Allah bagi mereka yang mempercayainya. Ini dijelaskan melalui firman-Nya yang bermaksud:

"Dan di antara tanda-tanda yang membuktikan kekuasaanNya dan kebijaksanaanNya ialah kejadian langit dan bumi, dan perbezaan bahasa kamu dan warna kulit kamu. Sesungguhnya yang demikian itu mengandungi keterangan-keterangan bagi orang-orang yang berpengetahuan."

(Al-Qurān, 30:22)

Bertitik-tolak dari sinilah maka para ilmuwan Islam mengemukakan teori yang mengaitkan bahasa dengan keislaman yang mampu membuktikan segala-galanya berdasarkan sumber akal fikiran dan sumber naqli, iaitu al-Qurān dan al-Hadis. Ilmu sains yang didukung oleh fahaman humanisme Barat tidak berupaya merungkai kejadian yang tidak dapat diterokai oleh mata kasar, yakni adanya alam yang tersembunyi, iaitu alam ghaib. Namun, melalui kerangka teori Semiotik Paling Luas, permasalahan berhubung dengan perkara-perkara yang bersifat ontologikal dapat diuraikan.

2.3.3.1 Hujah Semiotik Paling Luas

Berikutnya dikemukakan kerasionalan hujah Semiotik Paling Luas yang berpandukan kepada input agama, iaitu al-Qurān dan al-Hadis. Dengan ini penerapan MSPL mengambil kira sumber aqli yang disokong oleh sumber-sumber naqli. Pendekatan ini sesuai dengan sabda Nabi Muhammad s.a.w. melalui firman Allah yang bermaksud:

“... Wahai hambaKu! Semua kamu sesat kecuali orang yang dapat petunjuk dariKu, maka mintalah petunjuk kepadaKu niscaya Kuberi petunjuk... Wahai hambaKu! Kesimpulannya tidak lain semua amal bakti kamu, Ku perhitungkan lalu Ku bayar upahnya, maka siapa yang dapat baik maka hendaklah ia memuji Allah dan siapa yang dapat cubaan / siksa maka sesalilah diri sendiri.”

(Shahih Muslim, 1980:1331)

Manusia diberi suatu kuasa yang terbatas bagi membezakannya dengan makhluk yang lain, iaitu akal dan pengetahuan (ilmu). Akal dan pengetahuan semata-mata tidak menjamin kewujudan insan yang benar-benar berilmu. Justeru, hidayah daripada Allah ialah penyuluh bagi segala ilmu. Mengapa manusia yang menjadi pilihan dan tidak dipilih makhluk yang lain? Persoalan ini hanya akan dapat dijawab sekiranya manusia itu menyedari tujuan sebenar mereka diciptakan. Sememangnya manusia diciptakan untuk dijadikan khalifah (wakil) sebagaimana yang diterangkan

oleh Allah ketika Adam (manusia pertama) dilantik menjadi khalifah-Nya. Ini dapat diperhatikan melalui dalil yang berikut:

"Dan (ingatlah) ketika Tuhanmu berfirman kepada malaikat : 'Sesungguhnya Aku hendak menjadikan seorang khalifah di muka bumi'. Mereka bertanya (tentang hikmat ketetapan Tuhan itu dengan berkata): 'Adakah Engkau (Ya Tuhan kami) hendak menjadikan di bumi itu orang yang akan membuat bencana dan menumpahkan darah (berbunuh-bunuhan), padahal kami sentiasa bertasbih dengan memuji-Mu dan mensucikanMu?' Tuhan berfirman: 'Sesungguhnya Aku mengetahui akan apa yang kamu tidak mengetahuinya.'"

(Al-Qurān, 2:30)

Kewujudan manusia sebagai satu tanda di alam maya ini merupakan salah satu petunjuk kekuasaan Allah seperti yang dibuktikan di dalam al-Qurān. Namun, bagi mereka yang tidak beriman kepada kitab Allah akan selama-lamanya berada dalam kesesatan dan sudah pastinya menemui jalan kebuntuan apabila timbul persoalan berkaitan dengan proses penciptaan manusia. Dengan inilah maka lahirnya teori evolusi yang mengaitkan manusia dengan beruk (mawas). Teori Barat yang dikemukakan oleh Darwin membuat penekanan mengenai asal-usul dan perkembangan manusia daripada haiwan tersebut.

Kepincangan ilmu yang hanya berdasarkan akal (ilmu aqli) semata-mata tidak mampu menanggapi perkara-perkara yang berada di luar

alamiah. Justeru, penyelesaiannya begitu mudah jika berpandukan kepada ilmu naqli yang berteraskan al-Qurān dan al-Hadis. Dalam surah al-An'ām Allah berfirman yang bermaksud:

"Dialah yang menciptakan kamu dari tanah, kemudian Ia tentukan ajal (kematian kamu) dan satu ajal lagi yang tertentu di sisiNya (iaitu masa yang telah ditetapkan untuk dibangkitkan kamu semula pada hari kiamat; dalam pada itu, kamu masih ragu-ragu (tentang hari pembalasan)."

(Al-Qurān, 6:2)

Sebagai umat yang mengaku Islam sebagai *ad-din* perlulah menolak andaian-andaian yang berkontradiksi dengan prinsip dalam falsafah dan kepercayaan Islam. Untuk menjadi insan yang benar-benar bertakwa dan mendapat kemuliaan di sisi Allah memerlukan daya keilmuan yang berteraskan ilmu naqli, yakni wahyu yang diperturunkan oleh Allah kepada junjungan Nabi Muhammad s.a.w. dalam bentuk al-Qurān. Di dalamnya mengandungi prinsip-prinsip yang cukup lengkap dan sempurna, meliputi semua perkara bagi kepentingan dunia dan akhirat. Dengan kata lain, isi kandungannya tidak perlu lagi dipinda atau dikaji semula mengikut peredaran zaman atau kesesuaian masyarakat. Secara ringkasnya, kandungan al-Qurān boleh dibahagikan kepada empat perkara, iaitu:

- i- Mengandung hukum ibadat sembahyang, puasa, zakat dan haji.
- ii- Mengandung pimpinan atau undang-undang yang kegunaannya meliputi kepentingan umat manusia dan sesuai dipraktikkan di semua tempat, masa dan keadaan. Ia merangkumi peraturan jual-beli, peraturan perkahwinan, budi pekerti tinggi, cara pergaulan sesama jiran dan masyarakat, bersatu padu dan menepati janji.
- iii- Mengandung ilmu pengetahuan seperti ilmu tulis, baca, ilmu hisab, ilmu bumi dan falak, ilmu alam, ilmu kesihatan dan ilmu kaji hayat.
- iv- Mengandung contoh dan teladan dari kisah-kisah nabi seperti Nabi Yusuf dengan saudaranya, kisah Nabi Musa dengan Firaun, kisah Nabi Ibrahim dengan Namrud dan juga kisah umat terdahulu, seperti kisah Ashhabul-kahf, Ashhabul-fil, Ashhabul-ukhdud dan sebagainya.

Selain itu, terdapat juga perkara lain yang menyentuh tentang keesaan Allah (konsep tauhid) atau mengenai keimanan terhadap perkara-perkara ghaib yang wajib dipercayai serta balasan yang dijanjikan oleh Allah terhadap segala amalan manusia dalam menentukan ke mana hala tuju mereka nanti, sama ada ke syurga atau ke neraka. Kenyataan ini tercatat di dalam surah al- An'ām yang bermaksud:

"... Tiada Kami tinggalkan sesuatupun di dalam Kitab al-Qurān ini; kemudian mereka semuanya akan di-himpunkan kepada Tuhan mereka (untuk dihisab dan menerima balasan)."

(Al-Qurān, 6:38)

Tidak dapat disangkal akan kesahihan ajaran yang terkandung di dalam al-Qurān. Ilmu sains hanya dapat menghuraikan tentang anatomi dan struktur manusia, tetapi tidak dapat menjelaskan asal-usul kejadian, yakni dari mana datangnya manusia dan ke mana hala tuju selepasnya. Perbincangan utamanya tertumpu kepada tubuh badan yang tidak wujud sebelum dilahirkan dan akan hancur musnah setelah kematian. Melalui teori keagamaan dengan bantuan penyelidikan sains, maka persoalan kewujudan manusia dapat diperjelaskan. Dalil mengenai kejadian manusia ini telah diterangkan dalam wahyu pertama yang diturunkan kepada Nabi Muhammad s.a.w, iaitu dalam surah al-'Alaq (segumpal darah) yang bermaksud:

"Ia menciptakan manusia dari sebuuk darah beku."

(Al-Qurān, 96:2)

Jelas bahawa dalam mencari kebenaran yang hakiki memerlukan penerapan ilmu naqli di samping hujah-hujah akal yang sedia ada. Melalui keterangan daripada al-Qurān membuktikan bahawa manusia wujud hasil paduan jasad dan roh, dua elemen yang berlainan 'alam' di mana

perjalanan roh adalah dalam alamnya sebelum ditiupkan ke dalam alam rahim. Apabila dilahirkan, berlaku perpindahan jasad daripada alam rahim ke alam dunia dan bila sampai ajalnya maka berpindah pula ke alam barzakh (alam kubur). Namun, hanya jasad (tubuh) yang bersemadi sedangkan roh telah terpisah semula daripada jasad. Pada hari kebangkitan (pembalasan) barulah semua makhluk dihidupkan kembali dan di sinilah dinamakan alam akhirat, iaitu tempat di mana semua makhluk menjalani kehidupan yang kekal abadi. Secara ringkasnya perjalanan roh melampaui beberapa 'alam' seperti berikut:

Alam roh → alam rahim → alam dunia → alam barzakh → alam akhirat

Persoalan yang berkaitan dengan alam ghaib dapat dijawab dalam Islam kerana Islam ialah agama yang sempurna dan bersifat sederhana. Manusia merupakan sebaik-baik ciptaan seperti yang difirmankan oleh Allah dalam surah al-Hajj yang bermaksud:

"Wahai umat manusia, sekiranya kamu menaruh syak (ragu-ragu) tentang kebangkitan makhluk (hidup semula pada hari kiamat), maka perhatikanlah kepada tingkatan kejadian manusia) kerana sebenarnya Kami telah menciptakan kamu dari tanah, kemudian dari setitik air benih, kemudian dari sebuku darah beku, kemudian dari seketul daging yang disempurnakan kejadiannya dan yang tidak disempurnakan; (Kami jadikan secara yang demikian) kerana Kami hendak

menerangkan kepada kamu, (kekuasaan Kami); dan Kami pula menetapkan dalam kandungan rahim (ibu yang mengandung itu), apa yang Kami rancangkan....”

(Al-Qurān, 22:5)

Begitulah keunggulan al-Qurān yang dijadikan sebagai pedoman dan kekal sepanjang hayat. Ilmu aqli seperti ilmu sains tabi'i (kosmologi, astrologi, ilmu kimia, ilmu alam) dan ilmu kemanusiaan (matematik, ilmu bahasa, falsafah, sejarah) hanya mampu membantu manusia mengenali dunia kosmos semata-mata dan proses mencari kebenaran memerlukan gabungan antara ilmu aqli dan ilmu naqli.

2.4 Kesimpulan

Secara rumusannya, bahagian awal perbincangan bab ini tertumpu kepada sejarah kelahiran disiplin semiotik sebagai satu kajian ilmu saintifik berdasarkan kepada tiga tahap perkembangan, iaitu bermula pada zaman klasik, perkembangan era pertengahan dan kemunculan semiotik zaman moden. Semiotik dikatakan bermula daripada dasar pemikiran tokoh terkemuka, iaitu Plato dan Aristotle (zaman Greek). Seterusnya penerokaan disiplin ini dikembangkan pula oleh Saint Augustine sehinggalah zamannya hampir malap. Namun, kemunculan Ferdinand de Saussure dan Charles Sanders Peirce telah

menyemarakkan kembali bidang kajian ini dengan pengenalan teori masing-masing.

Teori yang diperkenalkan oleh dua orang tokoh ini masih dijadikan pegangan hingga ke hari ini. Walaupun perintis semiotik moden ini mengusulkan kajian tanda mengikut bidang masing-masing, ternyata masih terdapat kepincangan dalam kesempitan skop mereka. Ini kerana teori de Saussure hanya melihat kajian tanda khusus kepada lambang-lambang linguistik sementara skop Peirce membatasi kajian tanda kepada kewujudan yang dapat ditanggapi oleh pancaindera. Dengan ini tanda-tanda yang berada di luar alamiah hanya dapat dibuktikan kewujudannya melalui dalil-dalil yang terdapat di dalam al-Qurān dan al-Hadis.

Ternyata fahaman sekularisme Barat menolak fenomena ghaib yang tidak dapat dibuktikan melalui kajian empirikal. Secara tidak langsung mereka menolak kewujudan Pencipta kerana beranggapan Tuhan tidak wujud disebabkan tidak kelihatan dan tidak dapat dikesan. Di sinilah terletaknya kelemahan mereka kerana hanya berpandukan kepada kebolehan fakulti akal semata-mata sedangkan mereka sedar kemampuan akal begitu terhad dan tidak mampu menembusi alam ghaib. Hanya hati (qalbu) yang benar-benar yakin sahaja dapat menanggapi kewujudan di luar jangkauan akal. Ini menunjukkan teori yang

dikemukakan oleh aliran Barat masih mempunyai kekangan dalam melihat kewujudan yang bersifat ghaibi.

Justeru, sebagai jalan penyelesaiannya kajian ini dihasilkan berpandukan kepada Teori Semiotik Paling Luas yang dijadikan sebagai pegangan untuk diaplikasikan dalam data kajian. Sekali gus, al-Qurān dan al-Hadis dijadikan sumber rujukan utama dalam menangani segala permasalahan yang timbul. -